

人大国发院系列报告

专题研究报告

2015年6月 总期第44期

(中国改革系列报告 NPE201502)

民进党冻结“台独党纲”的政治效能评估

王英津

(中国人民大学国家发展与战略研究院、国际关系学院)



国家发展与战略研究院

National Academy of Development and Strategy, RUC

人大国发院简介

国家发展与战略研究院（简称国发院）是由中国人民大学主办的独立的校级核心智库。国发院以中国人民大学在人文社会科学领域的优势学科为依托，以项目为纽带，以新型研究平台、成果转化平台和公共交流平台为载体，组建跨学科研究团队对中国面临的各类重大社会经济政治问题进行深入研究，以达到“服务政府决策、引领社会思潮、营造跨学科研究氛围”的目标。

国发院通过学术委员会和院务会分别对重大学术和行政事务进行决策。目前由陈雨露教授担任院长，刘元春教授担任执行院长。

地址：北京市海淀区中关村大街59号 中国人民大学国学馆（紧邻新图书馆）

电话：010-62515049

网站：<http://NADS.ruc.edu.cn>

Email: nads_ruc@126.com, nads@ruc.edu.cn

目 录

摘 要.....	4
一、民进党冻结“台独党纲”的政治效能评估.....	6
引 言.....	7
（一）民共互动对于彼此的意义及当前瓶颈.....	7
（二）部分民进党人士为突破瓶颈的探索：冻结“台独党纲”	8
（三）大陆底线是接受“九二共识”，而非单单“放弃台独”	10
（四）即便“放弃”尚且不够，何况“冻结”？	11
（五）不宜过高评价冻结“台独党纲”主张.....	13
（六）不宜过高期待冻结“台独党纲”结果.....	15
结 语.....	15

摘要

2015年3月4日中共中央总书记习近平在出席全国政协会议期间就两岸关系发表重要讲话，重申了与台湾各政党、团体互动交流的前提条件是坚持“九二共识”。2014年台湾“九合一”选举后的基本情势表明，2016年民进党上台执政的可能性增大。未来民共两党能否开启互动交流的大门？成为两岸热议话题之一。事实上，民共两党之间展开互动交流对于双方均具有重要意义，故彼此都有互动交流的愿望，但双方互动的目的有所不同，大陆的目的是通过互动交流来增进彼此的了解和互信，为未来和平统一奠定基础 and 创造条件；而民进党的目的则是通过互动交流来赢得岛内民众的信任，进而能上台执政。由于民进党拒不接受“九二共识”，使得两党互动交流无法进行。为了打开民共互动交流的大门，民进党务实派人士曾提出冻结“台独党纲”主张。该主张相较于民进党以前的“法理台独”主张，无疑是一个值得肯定的进步。但不宜对其作过高评价，因为冻结“台独党纲”仅仅是暂时中止“台独党纲”，而非终止或放弃“台独党纲”。大陆方面所设定的民共互动交流的前提条件是民进党必须接受“九二共识”。“九二共识”的核心是两岸同属“一个中国”框架。很多人误认为，只要民进党放弃“台独”就意味着其接受“九二共识”，事实上，这是一个错误认知。放弃“台独”和接受“九二共识”并不是“非此即彼”的二元论关系，放弃“台独”并非意味着接受“九二共识”。单单放弃“台独”而不接受“九二共识”并不足以奠定民共交流的政治基础。既然如此，连放弃“台独”尚不及

的冻结“台独党纲”就更不足以奠定民共交流的政治基础。何况，冻结“台独党纲”仅仅是冻结了三个“台独”纲领性文件中的一个，而非全部。从民进党内部来看，冻结“台独”仅仅是民进党个别人士的主张，短期内难以在民进党内部达成共识，对此不要抱有过高的期待。在民进党冻结“台独党纲”问题上，大陆既要“听其言”，也要“观其行”，但更注重“观其行”。倘若民进党继续从事“实质台独”，双方就没有互动交流的政治基础，任何形式的党际交流都不可能。

关键词：民进党 “九二共识” 冻结“台独党纲”

民进党冻结“台独党纲”的政治效能评估

王英津[□]

一、引言

2015年3月4日中共中央总书记习近平在看望出席全国政协十二届三次会议的民革、民盟、台盟委员时重申了大陆与民进党互动交流的前提条件，“我们始终把坚持‘九二共识’作为同台湾当局和各政党开展交往的基础和条件，核心是认同大陆和台湾同属一个中国。只要做到这一点，台湾任何政党和团体同大陆交往都不会存在障碍。”那么，该如何深刻理解习近平总书记的这一论述？笔者为此结合部分民进党人士的冻结“台独党纲”主张，以及民进党处理这一主张或动议的态度和做法来作进一步分析。众所周知，2013年12月26日，民进党立法院党团总召柯建铭提出了冻结“台独党纲”（有人将其简称为“冻独”）动议，以图为民进党的两岸政策形塑造新格局。2014年7月初，民进党务实派人士将冻结“台独党纲”提案交由民进党党代会讨论审议。2014年7月20日，在民进党的全代会上，主席蔡英文以时间不足为由将冻结“台独党纲”提案交由民进党中执会处理，实际上将冻结“台独党纲”提案束之高阁。尽管目前冻独“台独党纲”动议仅仅是部分民进党人士的主张，并未获得民进党官方的审议和通过，但这种主张并未销声匿迹，至今仍有为数不菲的政治人士和学者对其抱有过高的期待。那么，今后民进党通过该动议的可能性究竟有多大？后退一步说，即便能够通过，是否可藉此打开民共互动交流的大门？对于这些问题（尤其后者），目前民进党尚缺乏深刻的认识，低估大陆对“两岸一中”底线的坚守，认为只要冻结“台独党纲”即可有希望打开民共互动交流的大门；从大陆方面来看，许多学者对冻结“台独党纲”评价过高，主张大陆可藉民进党的这一模糊性“让步”，顺势与民进党展开互动交流。那么，我们该如何研判冻结“台独党纲”主张？冻结“台独党纲”与接受“九二共识”之间究竟还有多大距离？倘若民进党果真冻结“台独党纲”，能否打开民共互动交流的大门？

[□] 吕冰洋，中国人民大学国家发展与战略研究院研究员、财政金融学院教授，电子信箱：lby@ruc.edu.cn。本文得到国发院内部课题“政府间财政关系的改革设计”的资助。

基于回答上述问题，本文特作如下探讨。

一、民共互动对于彼此的意义及当前瓶颈

对于民进党而言，长期以来，坚持“一边一国”的“台独”立场，是民共两党无法进行党际互动交流的根本原因。事实上，民共两党均有互动交流的愿望，但问题就卡在了民进党不接受“九二共识”。

在大陆方面看来，要实现两岸和平统一，双方的互动与互信非常重要；只有通过互动交流，双方建立了政治互信，和平统一才有可能。倘若缺乏起码的政治互信，和平统一就无从实现。在与台湾同胞建立政治互信的过程中，民进党不能缺席，仅有国共两党之间的政治互信是不够的，这不足以支撑两岸和平发展走得“稳健而长远”，并最终迈向和平统一。所以，适时开启民共互动交流的大门，增进彼此的政治互信，是未来两岸关系和平发展的应有之义。为此，大陆领导人曾先后呼吁民进党放弃“台独”立场，接受“一个中国”框架。2008年12月31日时任中共中央总书记胡锦涛在纪念《告台湾同胞书》发表30周年重要讲话时指出，“对于那些曾主张过、从事过、追随过‘台独’的人，我们也热诚欢迎他们回到推动两岸关系和平发展的正确方向上来。我们希望民进党认清时势，停止‘台独’分裂活动，不要再与全民族的共同意愿背道而驰。只要民进党改变‘台独’分裂立场，我们愿意作出正面回应。”2013年大陆全国政协主席俞正声出席第五届海峡论坛时，强调“即使那些曾经支持过、追随过、从事过‘台独’的人，只要他们有改善和发展两岸关系的意愿，我们也欢迎他们来大陆走走看看。”中共中央总书记习近平在2014年9月26日会见台湾和平统一团体联合参访团时强调，“我愿再次重申，我们对台湾同胞一视同仁，无论是谁，不管以前有过什么主张，只要现在愿意参与推动两岸关系和平发展，我们都欢迎。”大陆领导人的上述呼吁，实际上是向民进党释放和传递互动交流的愿望和信息。

从民进党来看，也有与大陆互动交流的意愿，因为不与大陆互动交流，台湾的经济就无法取得应有的发展，这会影响到民进党在台湾“大选”中的选票；退一步讲，即便能够上台执政，也难以保证下届继续执政。然而，民进党的政治诉求始终处于矛盾之中，一方面有与大陆互动的现实利益需求，另一方面又刻意有与大陆保持距离，担心

与大陆走得太近而导致自身主体性的丧失。这种矛盾的心态，便决定了民进党在两岸关系发展上难以迈出实质性步伐。但台湾民调显示，多数台湾民众支持民共互动交流，希望两党能够跨越障碍，共同促进两岸关系和平发展。近几年来，一些务实派的民进党人士开始积极探索打开民共交流大门的途径，提出了一些新论述。以谢长廷为代表的“宪法各表”论述就是其中之一，该论述是民进党内部唯一模糊地接受“(虚体)一中”(准确地说，是给大陆以接受“一中”假象)的论述，属于民进党内部的新思维派。除了谢长廷外，近几年赖清德、陈菊等重量级人物先后登陆，这显示了民进党内部存在着有一股要求加强两岸交流的积极力量，积极探索民共互动的新路径和新模式。2014年11月底，民进党赢得“九合一”选举后拿到13个县市的执政权后，随即释放信息将在其执政县市建立两岸事务机制，扩大两岸县市层面的交流。另外，民共之间的智库交流、学者交流、民间对话已经出现，但这些交流均无法取得实质性进展，不能解决两党之间的根本分歧，原因就在于民进党拒不接受“九二共识”，使得两党缺乏基本的互动交流基础。

二、部分民进党人士为突破瓶颈的探索：冻结“台独党纲”

为了清晰地理解民进党人士的冻结“台独党纲”动议，我们须先厘清“台独党纲”的来龙去脉和目前状况。为此，我们不能孤立地研究“台独党纲”，须将“台独党纲”与民进党的其他两个纲领性文件（即1999年的“台湾前途决议文”和2007年的“正常国家决议文”）结合起来进行考察，才能看出冻结“台独党纲”的深层意涵。

民进党原初是以民主为政治诉求而成立的政党，但成立后不久，民进党的政治诉求开始发生变化，由“民主诉求”转向“主权诉求”（即追求“独立建国”）。以1991年10月民进党的全代会通过“台独党纲”为标志，民进党开始诉求建立“台湾共和国”¹。所谓建立“台湾共和国”，就是要将台湾从“中华民国”分裂出去，这自然就不会承认“中华民国”及其“宪法”。“台独党纲”内含的激进“台独”主张，增加了台湾民众的顾虑，影响了台湾民众的支持，民进党在接下来的多次选举中接连败北，一时无法扭转困局。在这种情势下，民进

¹ 民进党“台独党纲”中载明：“基于国民主权原理，建立主权独立自主的台湾共和国及制定宪法的主张，应交由台湾全体住民以公民投票方式选择决定”。

党不得不向现实妥协，以施明德、许信良等为首的民进党中央进行了一次重大改革，于1999年出台了“台湾前途决议文”，正式承认台湾现行政治体制即“中华民国”，使得民进党完成了一次由推翻“中华民国”到接受“中华民国”的转型。根据该决议文，“台湾是主权独立国家，”“目前国号为中华民国”这一表述表明，“中华民国”只是“目前国号”，最终目标仍是“台湾共和国”。可以说，民进党接受“中华民国”是迫于选举的无奈，故其总是回避“中华民国”，经常以“台湾”偷换“中华民国”的概念，实施“去中华民国”的变相“台独”政策。²2007年，在“台独”激进派党主席游锡堃主导下，民进党通过了“正常国家决议文”，该决议文主张“正名制宪”，落实“法理台独”，所谓“正名制宪”就是废除“中华民国宪法”，重新制定“台湾共和国宪法”，并将“国号”由“中华民国”改为“台湾共和国”。此决议文在民进党的三个“台独”文件中最为激进，但随着陈水扁主政时期的结束，该决议文基本上没有了政治市场。

在以上三个“决议文”中，“台独党纲”和“正常国家决议文”是以“法理台独”为诉求的论述。“法理台独”论述盛行于陈水扁时期，目前已经成为边缘论述，不代表民进党的主流意见。而“台湾前途决议文”是以“务实台独”为诉求的论述，这是民进党现行大陆政策的主要依据。为了应对岛内外要求其调整大两岸政策的压力，“务实台独”派人士主张采取“原则不变，方法灵活”的策略。所谓“原则不变”，就是坚持和维护台湾的“主体性”，坚持两岸是“一边一国”；所谓“方法灵活”，就是主张跟大陆和解，并展开互动交流，故对大陆采取善意的态度和弹性务实的政策。

通过以上对民进党两岸政策的梳理，可以得出以下两个结论：①自1986年民进党成立以来，其两岸政策经历了两次调整，一是由“非台独”调整为“台独”，二是由“激进台独”调整为“务实台独”。其中由“非台独”调整为“台独”体现的是民进党两岸政策“质”的变化，是根本性的；而由“激进台独”调整为“务实台独”体现的是“量”的变化，是策略性调整而非战略性调整。民进党未来两岸政策调整的方向是“务实台独”，这应是目前民进党内的主流共识。蔡英文也强调“台湾前途决议文”是当前党内的主要共识及大陆互动的政治基础。

² 文久：《“中华民国”：中国最大政治悬案》，载香港《广角镜》2004年10月号，第8-9页。

②“法理台独”论述已经没有市场，尽管其在形式上仍存在，但在事实上已为民进党主流派所抛弃（因为其根本没有可行性）。从大陆方面看，虽然反对任何形式的“台独”分裂活动，但重点反对与防止“法理台独”，为此，2005年3月14日出台了“反分裂国家法”。从国民党方面看，马英九曾多次表示国民党不仅反对“法理台独”，而且也不会追求“法理台独”。从民进党方面看，虽有旨在“法理台独”的“台独党纲”，而且党内激进势力仍坚持“台独党纲”，但“台独党纲”存在引发战争的政治风险，建立“台湾共和国”的目标不可能实现，也不符合台湾主流民意与两岸现状。虽然过去没有明白宣示冻结“台独党纲”，但此早已是事实。从过去到现在，民进党没有落实“台独党纲”的作为和能力。³长期以来，“台独党纲”成为民共互动交流的严重障碍，使得民共交流始终无法迈出第一步。

在上述背景下，部分民进党务实派人士认识到，“台独党纲”已经发挥其阶段性历史作用，民进党要考虑正式宣告冻结“台独党纲”，才能为民进党的发展找到出路。⁴于是，冻结“台独党纲”的呼声在民进党内部日渐高涨。

三、大陆底线是接受“九二共识”，而非单单“放弃台独”

国共两党之所以建立了互动交流的平台，就是因为国民党坚持“九二共识”。倘若民进党意欲打开与大陆互动交流的大门，条件也必须是坚持“九二共识”。所谓的坚持“九二共识”就是双方均坚持“两岸同属一个中国”。但长期以来，许多学者在这个问题上存有模糊（甚至错误）的认识，将民共互动交流的前提条件表述为民进党必须放弃“台独”，认为只要民进党放弃“台独”，大陆就会可与之展开互动交流。事实上，这种理解有问题，因为大陆的底线是民进党必须接受“九二共识”，而非单单放弃“台独”。单单放弃“台独”并未达到大陆所设定的前提条件。产生这一误区的原因就在于将放弃“台独”与接受“九二共识”理解成了“非此即彼”关系。为更好地理解大陆方面所设定的跟台湾当局及各政党互动交流的前提条件，我们有必要进一步厘清接受“九二共识”与放弃“台独”之间的关系。为此，笔

³ 童振源等：《民进党的冻独与民共交流及执政前景》（思想者论坛二），载香港《中国评论》，2014年3月号，第79-82页。

⁴ 文久：《新台独认同日趋普遍化》，载香港《广角镜》，2014年7月号，第31页。

者在此稍作进一步分析，以澄清这个误区。

考察台湾社会的“统独”光谱不难发现，放弃“台独”并非意味着接受“九二共识”。因为放弃“台独”和接受“九二共识”之间并非“非此即彼”的二元论关系。众所周知，我们通常用“统独光谱”来描述台湾社会不同政治势力的政治立场和态度。“九二共识”和“台独”应是这个光谱的两个端点，在这两个端点之间是一个“颜色”深浅不一的政治地带，有些政治力量偏“统”，有些政治力量偏“独”，有些政治力量主张“不统不独”。所以，用二元论思维来分析“统独”问题存在严重偏差，这不同于我们通常用蓝绿二分法来分析台湾社会（用蓝绿二分法来分析台湾社会之所以可行，是因为蓝绿两大阵营是从社会对抗角度来讲的）。由于在“九二共识”和“台独”之间存在广阔的中间地带，所以，放弃“台独”，也就并不意味着一定会接受“九二共识”，可能是既反对“台独”也反对“九二共识”的情形，所谓的中间力量就是既反统又反“独”的政治力量。过去，有些人之所以将放弃“台独”视为民共政治互动的前提条件，就是因为他们不经意地陷入了一个误区，将放弃“台独”与接受“九二共识”之间理解成“非此即彼”的关系，误认为只要放弃“台独”，就会接受“九二共识”。但从台湾社会现实来看，既反统又反“独”的中间力量不仅存在，而且有日渐壮大之态势。因此，在民共互动的前提条件方面，大陆的底线是，民进党必须接受“九二共识”，而非单单放弃“台独”。从台湾社会的“统独”光谱来看，倘若民进党接受离大陆底线最近的一个端点（即“九二共识”），必定意味着放弃了离大陆底线最远的一个端点（即“台独”）；但放弃离大陆底线最远的一个端点，并非意味着接受离大陆底线最近的一个端点。从台湾岛内的现实情况来看也是如此，接受“九二共识”，必定意味着放弃“台独”；但放弃“台独”，并非一定接受“九二共识”。

当然，从现实主义的眼光来看，倘若民进党果真能放弃“台独”，虽然这与大陆所要求的前提条件（即接受“九二共识”）相比尚有一定差距，但毫无疑问，这是与大陆相向而行的积极动作，是一个值得肯定的巨大进步。

四、即便“放弃”尚且不够，何况“冻结”？

单单放弃“台独”尚且不足以奠定民共两党互动交流的政治基础，那么冻结“台独党纲”就更不能奠定民共互动的政治基础。这是因为：所谓冻结“台独党纲”，并非在战略上放弃或终止“台独党纲”，而仅仅是在战术上中止“台独党纲”，是维护台湾“主体性”的策略调整，是“务实台独”的新形式。从法律上说，“中止”与“终止”有着显著的差异，两者引发的法律效果迥然不同。

冻结“台独党纲”仅仅表明民进党的“台独”立场和态度有所松动或软化，而没有从根本上改变“台独”立场。检测这一立场是否改变的最好方法是民进党必须清楚地回答，台湾当局与对岸大陆政权究竟是什么关系，即一个中国内部的关系，抑或“国与国”的关系？从民进党对两岸政治关系的定位来看，民进党仍然坚持“一边一国”。

“九二共识”之所以能成为国共两党互动交流的政治基础，就是因为它从正面回答了两岸同属于“一个中国”，才使得双方在“一个中国”原则基础上建立了互动平台，并开启了民共党际交流。大陆方面不会因为民进党提出冻结“台独党纲”主张，就与其展开党际互动交流，这是因为以下两个方面：一是冻结“台独党纲”后的民进党论述仍缺乏“两岸一中”之连结，因而无法建立双方互动的政治基础。二是要避免向外界传递错误的信息。国民党坚持“九二共识”，而民进党不承认“九二共识”，如果大陆方面不区分对待的话，容易给外界传递一个错误的信息，即台湾政党无论承认或不承认“九二共识”都会得到大陆的同等对待；倘若这样，则意味着变相地鼓励“台独”。为了避免传递不必要的错误信息，必须区别对待坚持“九二共识”的国民党与不接受“九二共识”的民进党。为此，如果民进党“冻独”，大陆应会有正面表示，但正如本文阐述，不意味着必然会有正式的政党交流。

民进党（即便）冻结“台独党纲”不等于放弃“台独”，更不等于民进党主张和平统一。民进党务实派人士提出冻结“台独党纲”主张，只是政治策略的运用，是为了消除台湾民众对民进党的顾虑，便于其在2016年“大选”时获得更多的选票，从而重新上台执政，而不是为了两岸关系和平发展，更不是为了实现两岸和平统一。众所周知，民进党“台独党纲”的核心目标是要“建立台湾共和国”，是典型的“法理台独”，民进党务实派人士提出冻结“台独党纲”，也是要

暂时中止建立“台湾共和国”的“法理台独”目标，维持“台湾已独立的现状”。可以肯定的是，不论冻结与否，民进党不会放弃对“台独”诉求，尽管暂时不会宣布建立“台湾共和国”，不会立即搞“法理台独”，但“务实台独”的作法会使两岸“一边一国”永久化、凝固化。这显然与大陆方面追求两岸平统一的目标相冲突。⁵

民进党的“台独”主张，并非仅仅体现在1991年“台独党纲”这一个政党文件。除此之外，1999年的“台湾前途决议文”和2007年的“正常国家决议文”均是具有“台独”内容的政党文件；从这两个文件性质和效力来看，其具有与“台独党纲”具有同等位阶。一般认为，“台湾前途决议文”是对“台独党纲”进一步诠释，“正常国家决议文”的“法理台独”色彩在三个决议文中首屈一指。大陆方面要求民进党放弃的是所有“台独”主张，并不仅仅是“台独党纲”；除此之外，“台湾前途决议文”和“正常国家决议文”也必须全部放弃。在这一意义上说，民进党不处理“台独党纲”问题，也就无法开启民共之间的互动交流，但处理了“台独党纲”问题，仅仅能在民共互动交流的道路上迈出了第一步，并不足以开启民共党际互动交流的大门，因为这不足以奠定民共两党互动交流的政治基础。

分析至此，我们得出结论：大陆跟民进党互动交流的前提条件是民进党必须接受“九二共识”。单单放弃“台独”而不接受“九二共识”不足以奠定民共互动交流的政治基础；那么，连放弃“台独”尚且不及的冻结“台独”就更不足以奠定民共互动交流的政治基础。何况，主张冻结的也仅仅是三个“台独”纲领性文件的其中之一。

五、不宜过高评价冻结“台独党纲”主张

尽管冻结“台独党纲”不等于放弃“台独党纲”，更不等于放弃“台独”，但毕竟原有的“台独”立场有所松动或软化，这是与大陆相向而行的主张，是善意的释放。与过去民进党的“法理台独”相比较，这无疑是一个不小的进步。就此而言，仍有其积极意义。虽然大陆方面不可能藉此就开启与民进党互动交流的大门，但冻结“台独党纲”主张值得肯定和鼓励。对此，大陆国台办发言人范丽青在接受记者采访时表示，“民进党内一些有识之士提出冻结‘台独党纲’的主

⁵ 文久：《新台独认同日趋普遍化》，载香港《广角镜》，2014年7月号，第31页。

张，是一个积极的信号”，“如果冻结‘台独党纲’能成为民进党的共识，将是民进党朝正确方向迈出的重要一步。我们希望民进党成为一个对台湾同胞、对两岸关系负责任的政党，成为推动两岸关系和平发展的正能量”。这表明，大陆官方对民进党务实派人士的冻结“台独党纲”主张持以肯定的态度。需要说明的是，虽然大陆方面对冻结“台独党纲”主张予以肯定，但并不意味着大陆会默认或接受冻结“台独党纲”是民共互动交流的政治基础。对于大陆方面来说，在领悟到民进党的“微弱善意”后，应积极面对民进党务实派人士在发展两岸关系上的这个主张，需要加以肯定、鼓励和引导，使其继续与我方相向而行，不必急于让民进党“一步到位”式地去面对“一个中国”框架。冻结“台独党纲”已朝着解决问题的方向迈出了第一步，接下来由冻结“台独党纲”→冻结三个“台独”文件→放弃“台独”→主张“不统不独”→接受“一中”框架。如果民进党能沿循这样的路径渐进地与大陆方面相向而行，应是大陆方面热切期待的。早在2005年3月4日胡锦涛同志两会期间讲话：“对于台湾任何人、任何政党朝着一个中国原则方向所作的努力，我们都欢迎。”这一论述闪耀着唯物辩证法的光芒，对于指导对台工作具体实践具有重要意义。民进党两岸政策调整是一个渐进、量变的过程，大陆如何应对，胡锦涛同志的这一论述提供了很好的方法论，可以用一个中国原则方向标准来检视民进党政策调整的诚意与真伪。

大陆方面对于冻结“台独党纲”主张作出正面回应尚属预料之中，但很难让其对冻结“台独党纲”主张作出过高的评价。众所周知，冻结“台独党纲”仍强调在确保台湾“主体性”的前提下，以对等方式扩大与大陆的交流。冻结“台独纲领”其实让“台独”进入一种暂时“休眠”状态，这本身只是民进党的“权宜之计”，是策略的调整而非战略的转型，未来随时可以“解冻”，恢复“台独党纲”。因此，民进党作为一个“台独”政党的性质并没有改变。⁶事实上，冻结“台独党纲”主张的背后，隐含着民进党对“法理台独”行之不通的一种无奈，也反映出民进党务实派人士对自身长期谋求“法理台独”无望的一种默认。民进党在“台独”之路走不通，但又无法放弃“台独”的情况下开始陷入了困境：一方面，倘若不与大陆展开互动交流，则很难赢得选票支持而上台执政，即便将来能够上台执政，也会因两岸

⁶ 力军：《从“冻独”看“台独”真相》，载香港《广角镜》，2014年8月号，第52页。

互动交流不畅而使政绩不佳，从而难以继续执政；另一方面，倘若与大陆展开互动交流，则必须符合大陆提出的条件，即接受“九二共识”，而一旦接受“九二共识”，就意味着放弃“台独”，这又是民进党短期内又难以完成的“华丽转身”。多年来，民进党就处于这样一种相互矛盾的格局和状态之中。

需要指出的是，在某种意义上讲，冻结“台独党纲”具有很大的隐蔽性，大陆方面应引以为戒。就岛内政治斗争与权力争夺而言，不冻结“台独党纲”，民进党会有“台独党”这个咒骂缠身，对其发展较为不利，相对的则有利国民党的发展。在两岸关系发展问题上，“台独党纲”的存在，大陆可以攻击民进党，压缩民进党的发展空间，让其“最后一里路”难以走完。若冻结“台独党纲”，表面上看是民进党的迈向转型，实施“法理台独”的可能性降低，会赢得更多选民（尤其是中间选民）的支持，民进党将获得新的发展，重新上台执政的机会大增，国民党的发展与未来赢得“大选”的威胁更大。在这种情况下，大陆将会更为被动，无法再继续主打民进党“台独党纲”这张王牌。⁷在民进党没有接受“九二共识”，且大陆方面充分掌握两岸关系发展主导权的情况下，大陆方面不会贸然地接受民进党抛出的各种“试探气球”，否则留有“后遗症”。

六、不宜过高期待冻结“台独党纲”结果

从民进党的角度看，冻结“台独党纲”会阻力重重，缺乏可行性。目前冻结“台独党纲”主张，也仅仅是部分民进党务实派人士的个人动议，无法进入民进党中央的议事日程。“台独”是民进党的“神主牌”，是民进党内部的共识性灵魂。民进党内部虽有不同派系，但持有共同的“台独”立场。对于冻结“台独党纲”问题，党内各派系存有不同声音，特别是基本教义派把“台独党纲”当作“党魂”，对冻结“台独党纲”主张极力反对。2014年7月有党内四十多位民进党人士提出冻结“台独党纲”提案的同时，也有许多人反对冻结“台独党纲”，而且要求实践“台独党纲”。尤其是2014年7月17日在民进党全代会召开前，嘉义县民进党党部召开第十四届执委会，一致决议通过捍卫创党精神，守护“台独党纲”。⁸蔡英文出于2016年“大选”

⁷ 文久：《新台独认同日趋普遍化》，载香港《广角镜》，2014年7月号，第31页。

⁸ 力军：《从“冻独”看“台独”真相》，载香港《广角镜》，2014年8月号，第52页。

的政治考量，不会去触碰这根高度敏感的神经。台湾《联合报》社论认为，蔡英文之所以在 2014 年 7 月 20 日的民进党全代会上搁置冻结“台独党纲”提案，是出于选举考量。

未来民进党冻结“台独党纲”的可能性也不大，这不仅仅是民进党内部顽固“台独”势力庞大，而且主要取决于民进党的战略考量。尽管外界尤其是大陆方面认为“台独”主张或两岸政策是导致民进党输掉 2012 年“大选”的主要原因，是影响民进党重新上台执政的“拦路虎”，但民进党内部的主流观点并不这样认为，蔡英文也不这样认为。在民进党全代会召开前，蔡英文在网络平台发文指出，最近“冻独”成为一个话题，理由不外是“民进党若不放弃台独，就无法处理好两岸关系”，这是一个迷思。很显然，她并不认同外界的看法。她指出，“大家必须思考，‘台独’究竟由谁定义？”“我们难道不是主权独立的？而强化主权、争取实质的国际参与，难道不是绝大多数台湾人民的期待？”“台独党纲”是民进党 1991 年设定的目标，也是这一代民进党人的追求与理想。随着台湾民主化，建构深厚的“台湾意识”，这个认同台湾、坚守“独立自主”的价值，已变成年轻世代的“天然成份”。显然，在蔡英文与民进党内部的主流派看来，所谓“最后一里路”或两岸问题是一个迷思，是一个假议题，台湾意识（实为“台独”意识）已经成为台湾社会的主流民意，是台湾社会的共识，甚至成为“天然成份”，因此有利民进党的未来发展与重新上台执政，自然没有“冻独”或调整两岸政策的必要。⁹蔡英文 2014 年 7 月 1 日还表示，民进党已有“台湾前途决议文”，这就是对“台独党纲”的诠释，任何党纲修正都需先建立党内共识，这需漫长的时间。以上便是蔡英文对冻结“台独党纲”的基本态度。通过以上分析，我们不难发现，冻结“台独党纲”在民进党内部短期内无法达成共识。但问题是，民进党总得要迈出转型步伐，才能逐步完成自身两岸政策的最终转型；否则，大陆方面不可能与其建立正式的互动交流。对此，大陆方面反复强调过。过去如此，未来仍如此。

结语

事实上，倘若民进党冻结“台独党纲”，仅仅是解决问题的一方面，另一方面更要看民进党的实际行动，所以，大陆既要“听其言”，

⁹ 力军：《从“冻独”看“台独”真相》，载香港《广角镜》，2014 年 8 月号，第 52 页。

也要“观其行”，但更注重“观其行”。倘若民进党抱持积极的与大陆相向而行的态度，真正怀有跟大陆互动交流的诚意，仅仅为了“面子”而采用“冻结”而非“废除”；那么，大陆方面是否可以在体谅的基础上与民进党进行一些非正式的“务实交流”？则是一个值得研究的新课题。2014年6月26日大陆国台办张志军主任在高雄与台湾学者座谈时，被问及民进党若冻结“台独党纲”是否有助于双方交流，他强调大陆不会只看冻结“台独党纲”，而会更注意民进党的实际作为是否具有正能量。¹⁰倘若民进党继续从事“实质台独”，双方就没有互动交流的政治基础，任何形式的党际交流都不可能。

供稿：中国人民大学国家发展与战略研究院。所有权利保留。任何机构或个人使用此文稿时，应当获得作者同意。如果您想了解人大国发院其它研究报告，请访问 <http://nads.ruc.edu.cn/more.php?cid=402>。



人大国发院微信

¹⁰ 《张志军：民共交流需正向》，载台湾《中时电子报》，2014年6月27日。